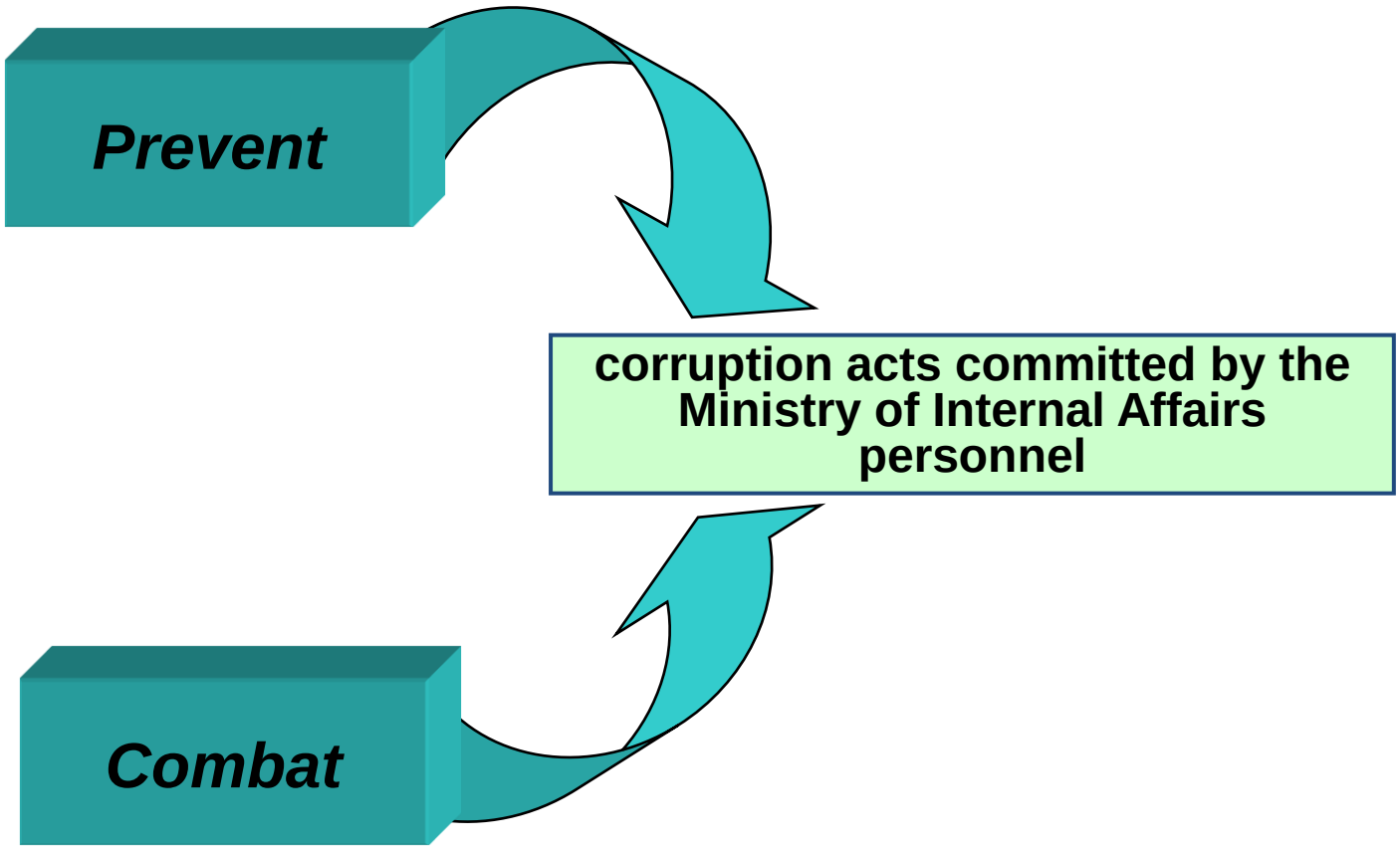
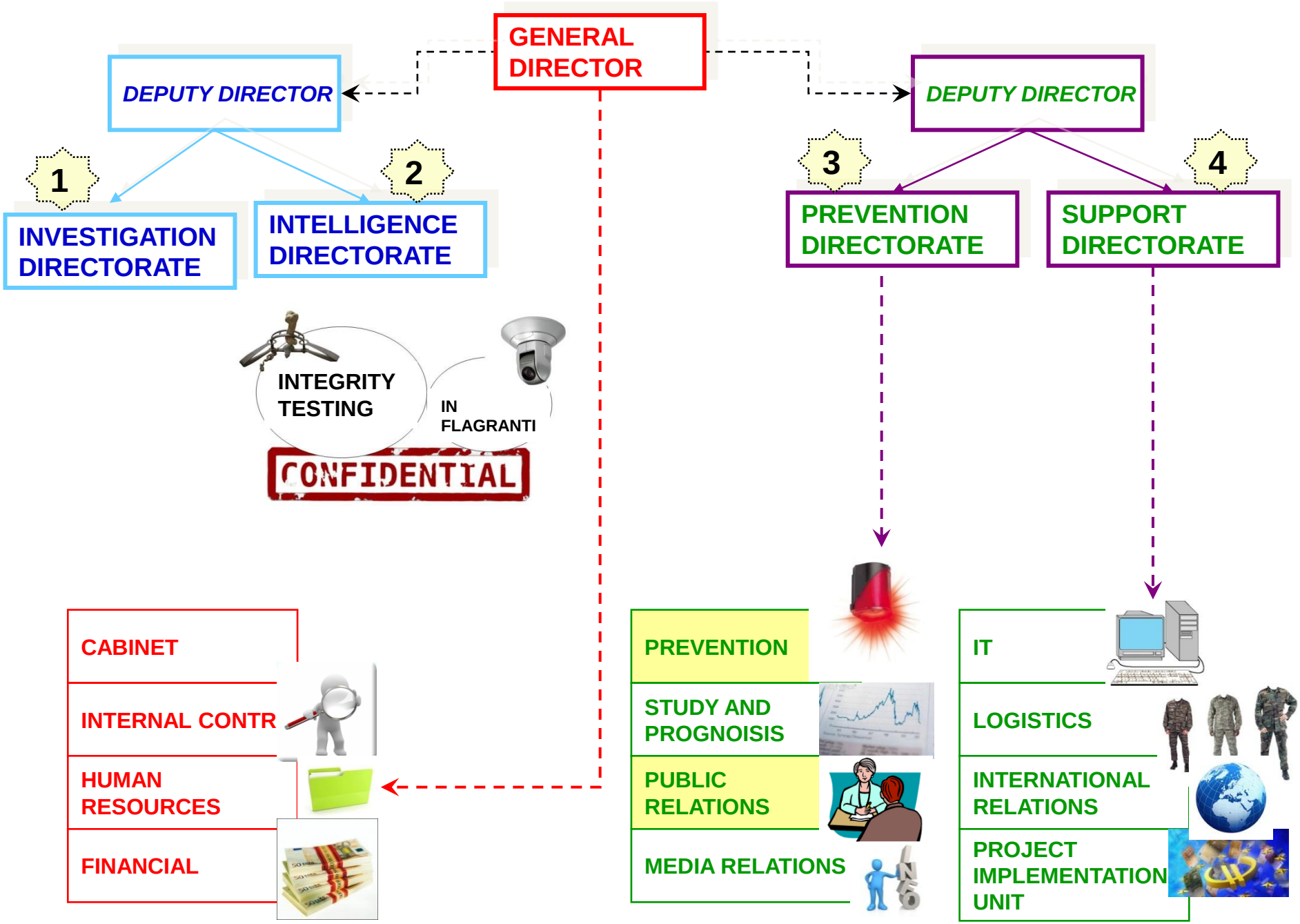
Corruption risk analysis within Romanian Ministry of Internal Affairs

Anticorruption General Directorate




GENERAL DIRECTOR
DEPUTY DIRECTOR
DEPUTY DIRECTOR
1
INVESTIGATION DIRECTORATE
2
INTELLIGENCE DIRECTORATE
3
PREVENTION DIRECTORATE
4
SUPPORT DIRECTORATE
INTEGRITY TESTING
IN FLAGRANTI
CONFIDENTIAL
CABINET
INTERNAL CONTR
HUMAN RESOURCES
FINANCIAL
PREVENTION
STUDY AND PROGNOISIS
PUBLIC RELATIONS
MEDIA RELATIONS
IT
LOGISTICS
INTERNATIONAL RELATIONS
PROJECT IMPLEMENTATION UNIT

Identification of risks and vulnerabilities

- **Steps in identifying risks are previous to the Methodology:**

- **analysis of corruption cases that took place within the M.A.I.**
- **prevention of corruption activities**
- **opinion polls conducted among the population and M. of I.A. employees**
- **complaints received through the anti-corruption line (0800.806.806)**

Identification of risks and vulnerabilities

- *National Anticorruption Strategy 2008-2010*

➢ **analysis of vulnerabilities that causes or encourages the commission of offenses of corruption in all institutions / structures of the M. of I.A.**;

➢ **policies for corruption prevention in all fields which may involve the exercise of discretionary authority**;

- *Methodology for identifying risks and vulnerabilities to corruption*

Methodology for identifying corruption risks and vulnerabilities

The innovations of the Methodology:

- **using a standardized analytical framework**
- **autonomy (self-assessment of corruption risks)**
- **proactive approach**
- **corruption risks registry (integrity planning)**

The report “Risks and vulnerabilities to corruption”

DIRECȚIA GENERALĂ ANTICORUPȚIE

SERVICIUL STUDII ȘI PROIECȚII ANTICORUPȚIE

Riscuri și vulnerabilități la corupție identificate în activitatea instituțiilor/structurilor Ministerului Administrației și Internelor

BUCUREȘTI
2012

INTRODUCERE 4
I. OBIECTIVE 5
II. METODOLOGIE 5
III. DOMENII GENERALE DE ACTIVITATE 7
1. *MANAGEMENTUL RESURSELOR UMANE* 7
2. *ACTIVITATEA DE PSIHOLOGIE* 17
3. *INSTITUȚII DE ÎNVĂȚĂMÂNT* 22
4. *LOGISTICĂ ȘI ACHIZIȚII PUBLICE* 26
5. *FINANCIAR - CONTABILITATE* 37
5.1. *ACORDAREA DREPTURILOR BĂNEȘTI ALE PERSONALULUI* 38
5.2. *ELABORAREA, REPARTIZAREA ȘI UTILIZAREA BUGETULUI* 38
5.3. *DECONTĂRI CĂTRE FURNIZORII DE BUNURI ȘI SERVICII* 39
5.4. *PATRIMONIUL INSTITUȚIEI* 39
6. *COMUNICAȚII ȘI TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI* 43
7. *ASISTENȚĂ JURIDICĂ ȘI CONTENCIOS* 46
8. *INFORMARE, RELAȚII PUBLICE, RELAȚII CU PUBLICUL ȘI SECRETARIAT* 50
8.1 *INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE* 50
8.2 *RELAȚII CU PUBLICUL ȘI SECRETARIAT* 51
Relații cu publicul 52
Secretariat 53
9. *COOPERARE ȘI RELAȚII INTERNAȚIONALE* 56
10. *AUDIT INTERN* 58
11. *CONTROL* 62
12. *MANAGEMENT/CONDUCERE* 67
13. *MANAGEMENT OPERAȚIONAL, PLANIFICARE ȘI MISIUNI* 70
14. *STRUCTURA DE SECURITATE* 72
15. *ASISTENȚĂ MEDICALĂ* 75
IV. DOMENII SPECIFICE DE ACTIVITATE 78
1. *POLIȚIA ROMÂNĂ* 78
1.1 *ORDINE PUBLICĂ* 78
1.2 *POLIȚIE RUTIERĂ* 88
1.3 *STRUCTURILE DE INTERVENȚIE RAPIDĂ* 93
1.4 *INVESTIGAȚII CRIMINALE* 95

The report “Risks and vulnerabilities to corruption”

4. LOGISTICĂ ȘI ACHIZIȚII PUBLICE

Activitatea de logistică și achiziții publice este coordonată de către Direcția Generală Logistică, aceasta îndeplinind atribuții cu privire la elaborarea strategiilor, politicilor și procedurilor unitare în domeniul de competență. Totodată, ca coordonează, îndrumă și controlează activitățile pe linie de planificare logistică, administrare a patrimoniului imobiliar, asigurare tehnică a mijloacelor de mobilitate, armamentului și tehnicii speciale, de dezvoltare tehnică, standardizare și reglementări și protecția mediului desfășurate la nivelul tuturor unităților ministerului și asigură suportul logistic pentru unitățile Aparatului Central al ministerului finanțate de ordonatorul principal de credite, precum și pentru unitățile subordonate acestuia care nu dispun de suport logistic propriu.

Figura nr. 4 - Structura organizatorică și funcțională a activității de logistică și achiziții publice din cadrul MAI.

RISCURI DE CORUPȚIE

Activitatea de **achiziții publice** este reglementată și se desfășoară conform O.U.G. nr. 34/2006, fiecare dintre etapele sale succesive putând fi afectată de riscuri și vulnerabilități la corupție, ele provocând adesea blocarea sau întârzierea acesteia.

Planificarea achiziției publice /Elaborarea documentației de atribuire

1. *Alegerea greșită, cu intenție, a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin interpretarea nefavorabilă a termenilor de valoare a contractului și a celui de cod corespunzător achiziției (CPV).*
2. *Stabilirea ponderii criteriilor ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic și/sau enunțarea unor propuneri/caracteristici tehnice ale produselor, în scopul favorizării anumitor agenți economici.*
3. *Nerespectarea obligației de a preciza în documentația de atribuire, în mod clar și detaliat, factorii de evaluare a ofertei, cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul și metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.*
4. *Direcționarea finalizării procedurilor către un singur ofertant, prin impunerea unor condiții discriminatorii în caietul de sarcini și/sau specificațiile tehnice.*
5. *Stabilirea de către autoritatea contractantă a unor criterii de calificare și selecție, fără respectareaprincipiului proporționalității.*
6. *Omisiunea furnizării tuturor informațiilor în cadrul anunțului de participare la licitație.*
7. *Divulgarea documentației de atribuire.*
8. *Acceptarea de oferte dezavantajoase, documentații incomplete și/sau punerea la dispoziție, înainte de termen, a unor date din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, în scopul favorizării unor participanți la achizițiile publice.*

CAUZE

- exercitarea de presiuni/trafic de influență din partea unor persoane cu funcții administrative și/sau politice pentru încheierea de contracte cu anumiți ofertanți;
- familiaritatea cu anumiți operatori economici dezvoltată de-a lungul anilor, manifestarea unor interese personale subiective în procesul de estimare, sumele mari alocate achizițiilor, animozitate față de anumite branduri/produse/operatori economici, erori sau omisiuni pe parcursul evaluării în scopul de a favoriza anumiți ofertanți;
- inexistența unor proceduri unitare privind achizițiile, organizarea licitațiilor și a condițiilor de prospectare a pieței; lacunele procedurale în ceea ce privește exercitarea controlului asupra activităților de prospectare a pieței și achizițiile de bunuri, servicii și lucrări;
- influențarea angajatului care face cumpărarea directă sau participă la atribuirea contractelor de achiziție publică, prin diferite căi și mijloace;
- intenția membrilor comisiei de evaluare și de licitație de a pretinde folose materiale necuvenite, pe fondul veniturilor insuficiente comparativ cu activitatea prestată;
- neaplicarea unor proceduri competiționale (licitație deschisă, licitație restrânsă, cerere de oferte) și alegerea unor proceduri care constituie excepții de la cele normale (negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare), cu scopul de a nu exista potențiali concurenți pentru contractantul favorit;
- superficialitatea verificării documentelor emise de către agentul economic, cu intenția de a primi un avantaj material.

O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii[17]

Art. 186, alin. 2 *„Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180”*; se recomandă să se facă trimitere explicită pentru subcontractanți în H.G.. 925/2006 la art. 186 alin. (2), respectiv art. 190 alin. (2) din O.U.G. 34/2006.

Art. 122, lit. i *„...valoarea cumulată a contractelor care vor fi atribuite și a acelor adiționale care vor fi încheiate pentru lucrări și/sau servicii suplimentare ori adiționale nu depășește 50% din valoarea contractului inițial”*. Există posibilitatea de a favoriza un operator economic, prin atribuirea unor contracte subsecvente și acte adiționale, de valoare foarte mare, la contractul inițial, prin simpla negociere. Se recomandă modificarea cadrului legislativ prin reducerea substanțială a procentului de 50% la max. 5% din valoarea contractului inițial, cu aprobarea ordonatorului principal de credite (ca o măsură suplimentară pentru instituțiile cu ordonatori secundari sau terțiari de credite).

Art. 176 precizează că *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criterii de calificare și selecție...”*, putând fi stabilite cerințe pentru anumiți operatori economici, însoțite de note justificative superficiale, fără o susținere reală, fiind necesar stabilirea unor cerințe certe, precizate prin cifre exacte, procente.

Art. 4, alin. 2 privind *„Modul de calcul și de plată a redevenței se stabilește de către miniștrii de resort sau de alte organe de specialitate ale administrației publice centrale ori de către autorităților administrației publice locale”*; lipsa unor criterii obiective de calcul al redevenței duce la subiectivism, fiind necesară stabilirea unor criterii obiective de calcul.

Între **art. 36, alin. 1** *„Criteriul de atribuire a contractului de concesiune este cel mai mare nivel al redevenței”* și **art. 37** *„Concedentul are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului/criteriilor de atribuire precizate în documentația de atribuire”* există o incompatibilitate, ambele referindu-se la aceeași activitate, dar cu prevederi diferite, fapt ce generează conflicte ale normelor de drept.

Methodology for identifying corruption risks and vulnerabilities

- **Definitions used:**

  Corruption threat – *event of corruption regarding an employee or a professional field.*

  Vulnerability to corruption – *weakness in the regulatory system, the procedures or the control environment of specific activities.*

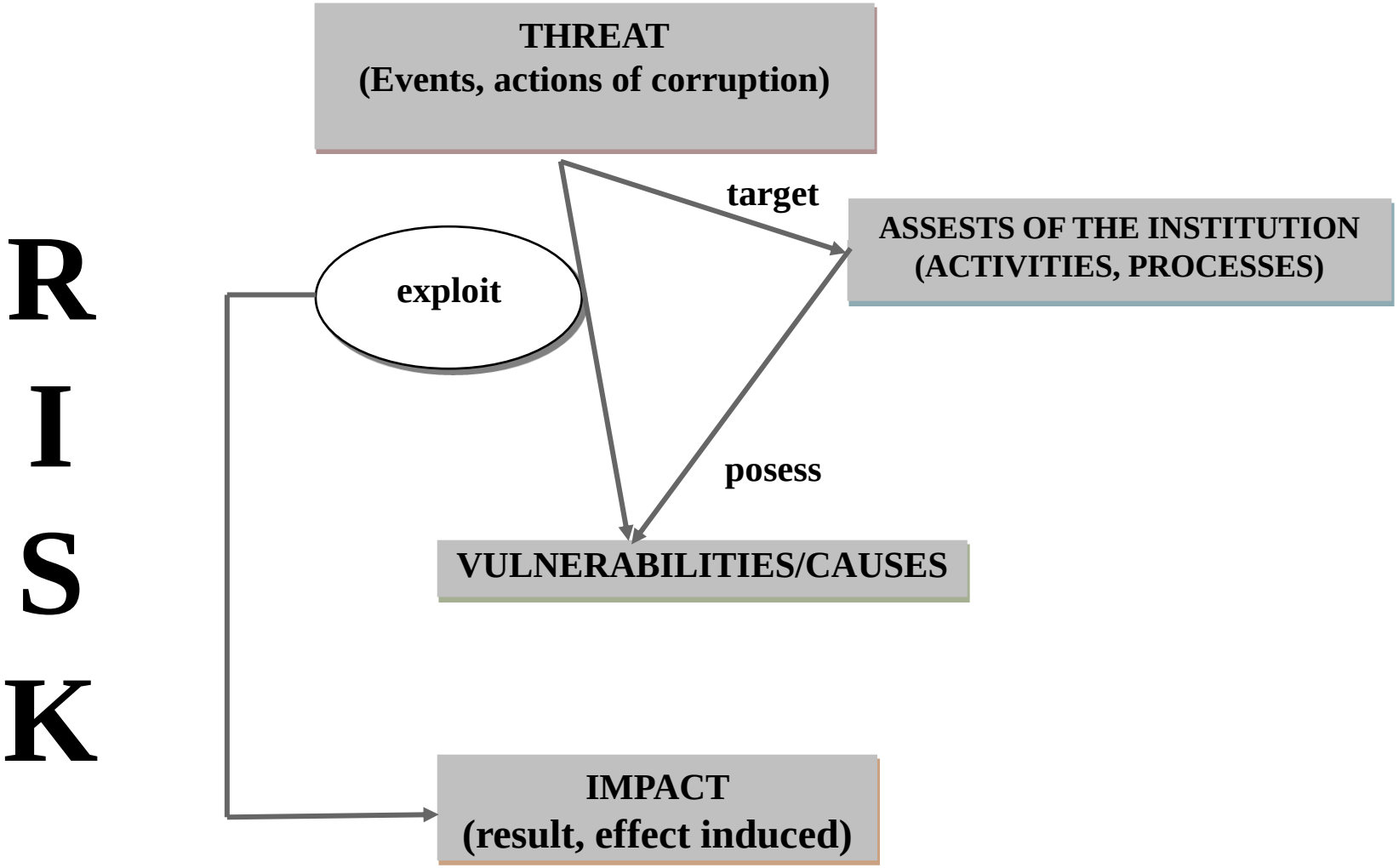
  Corruption risk management – identifying the institutional and individual factors that facilitate corruption, and developing recommendations or measures necessary to prevent, mitigate or eliminate the probability of occurrence and the effects / consequences.

Risk vs. Vulnerability

- Risk – The **probability** of a crime being committed and the **harm** it may cause

- Vulnerability – **weakness in the regulatory and control system of specific activities** and the **intention** to commit a corruption crime

Definitions



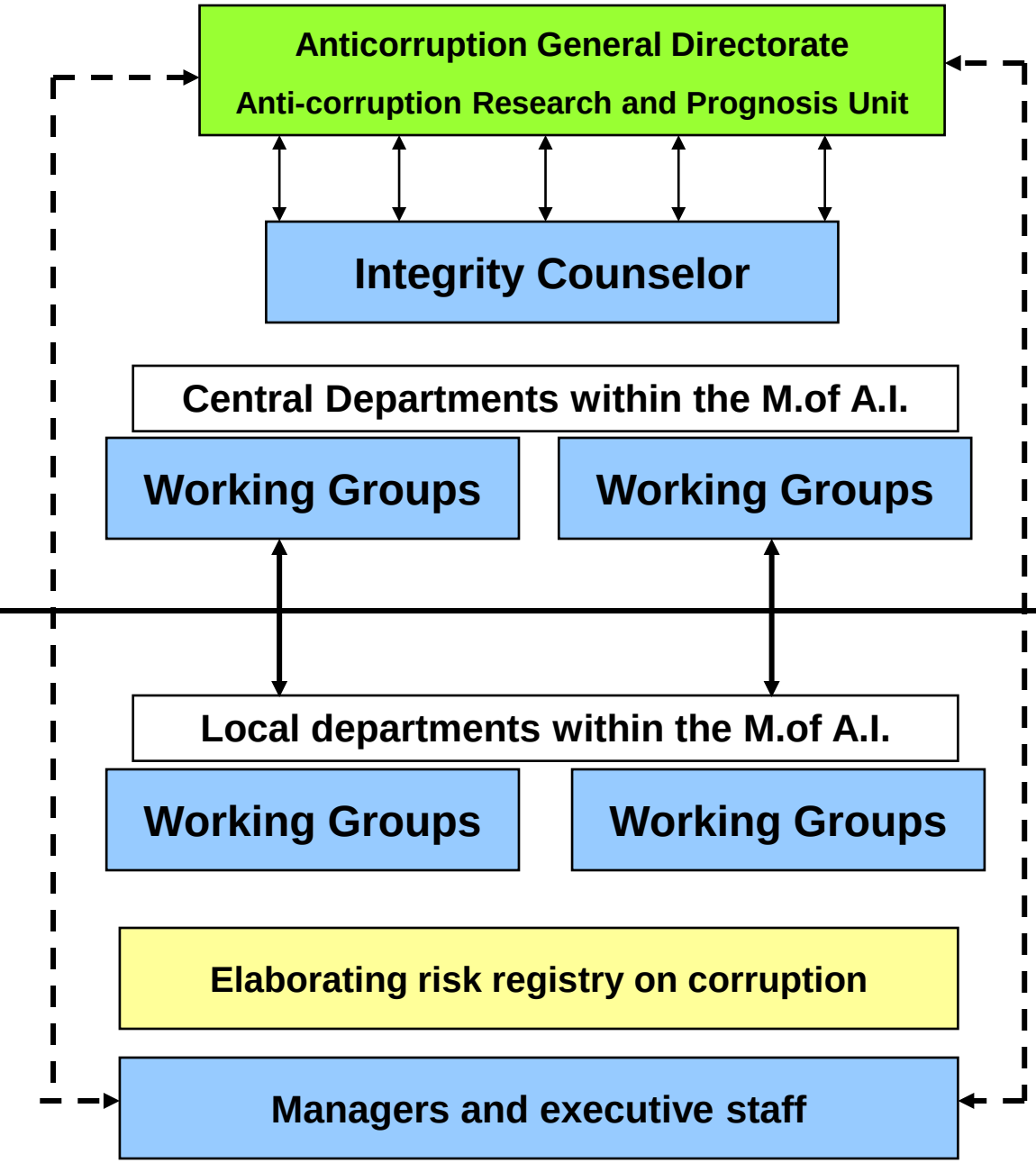
INTEGRITY COUNSELOR

- Contact person between the management structure, employees and AGD
- guidance and communication with the personnel in the field of preventing corruption
- support provided to AGD in organizing anti-corruption activities
- Secretary of the Prevention of Corruption Working Group and coordinator of risk management activities

Prevention of Corruption Working Group

membership - depending on the size, functions and types of activities

- head / commander of the institution
- Integrity Advisor, acting as the secretary of the Group
- representatives of all departments in the institution (the main decision maker or a deputy)
- employees with executive function that can provide significant contributions in terms of professional experience (temporary or permanent members)
- representatives of internal partners (other structures of the Ministry) or external institution
- representatives of the AGD (central and regional structures corruption)



The definition of the general policy of M.of I.A. in the area of corruption risk management

Identification, description, assessment and implementation prevention / control measures

RISK MANAGEMENT from the point of view of the working group

steps adopted for each activity

Observe the environment of the post

↓

Identify threats (corruption)

↓

Estimate the likelihood of the risk

↓

Estimate the severity of the damage

↓

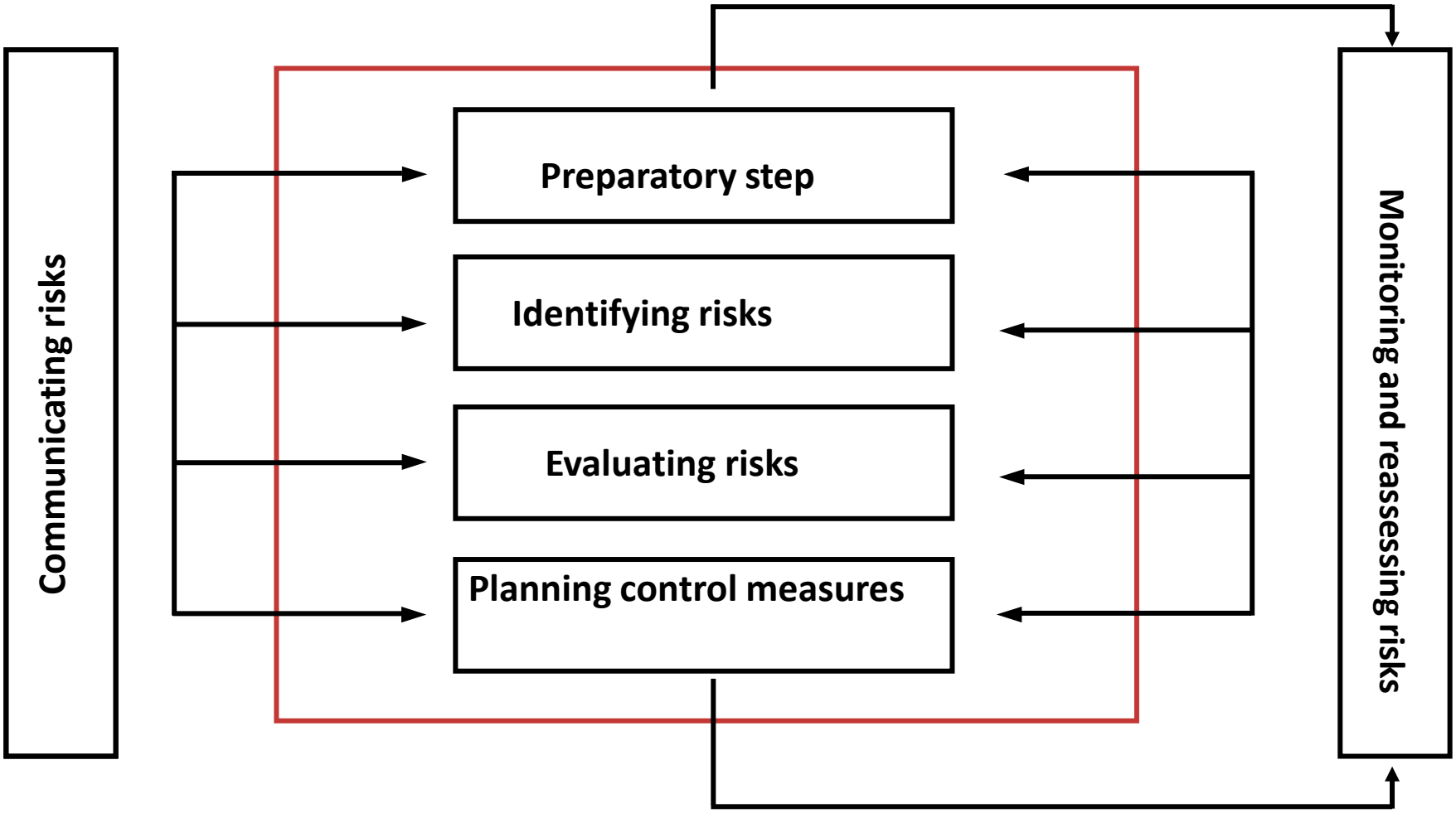
Assess the risk

↓

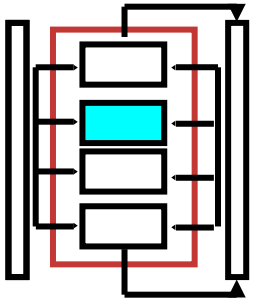
Assess the existing prevention measures

- Inform the management
- Develop new preventive measures
- Ensure that preventive measures in place are implemented

Steps considered by the
Methodology for identifying corruption risks and vulnerabilities



Phase II - Identification and description of risks

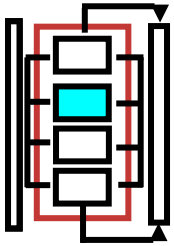


Highlighting potential acts of corruption (threats) present in the current activities and the vulnerabilities associated.

Procedures for identifying threats :

- ✓ evaluation of specific regulatory framework applied in the activity of each department;
- ✓ interviewing management of the institution and its functional or organizational components;
- ✓ discussions / consultations with internal control and audit structures;
- ✓ analysis of corruption cases;
- ✓ evaluation of the specific work situations.

Phase II - Identification and description of risks



Vulnerable fields of activity

One area of activity associated with the following items **must be** considered vulnerable in terms of corruption:

- frequent contact with the outside of the institution, with various categories of beneficiaries of public services
- access to sensitive information (e.g. confidential and potentially valuable information etc.)
- management of resources (e.g. allocation of funds, decisions on procurement etc.)
- granting or restraining of rights(granting of documents, driving licenses, passports, identity cards, permits, certificates, criminal record etc.)
- enforcement of the law (control, surveillance, compliance finding or violation of law, penalties etc.)

Stage III - Risk assessment

APPENDIX no. 3

Questionnaire for the identification of corruption threats/risks

Date:
Institution:
Work unit/position:

What corruption threats/risks do you think you or your coworkers face during your activity?
What corruption vulnerabilities could be present at the level of the regulation, planning, organization, execution and control of your activity or at the one of your/your coworkers' formation or training?
Which could be, in your opinion, the probability that these vulnerabilities occur if an interest in a corruption act exists? (*choose only one answer and argue*)
☐ high, because ☐ medium, because ☐ low, because
How could someone interested in exploiting such vulnerabilities act, what actions should they take or what actual modalities could they use in order to perpetrate a corruption act?
At what levels could the effects/consequences of the corruption risk occurrence (corruption act) be felt?
What measures are applied currently or, if not, what solutions do you believe are possible in order to remove or control the corruption risks you mentioned?

Phase II - Identification and description of risks

Report on assessing the vulnerability to corruption of internal regulations

Field of activity							
Title and the object of the regulation	**issuer (Parliament, govt. etc.)**	**The category of regulation[1]**	**Number of article**	**Text (**extract of the normative act appraised**)**	Elements / factors that potentially may favour corruption	Possible or actual corruption situations [2]	**Reccomandations/ proposal to change**

[1] laws, orders and decisions of government, in the specific field of activity analyzed; orders of the MAI or other government departments. Rules of organization and operation, methodologies, procedures, arrangements, work instructions and stipulations on the organization of its components, guides, programs and strategies written for a specific field of activity, plans for interinstitutional cooperation etc..

[2 that have been or may be committed in connection with the normative act appraised and if there is no space in this table, we can mention examples in an anti-corruption assessment report.

Phase II - Identification and description of risks

Data sheet concerning the description and assessment of corruption risks

Name of the strcture:		
Title of the working unit/component		
Vulnerable activity under art. 11 within the Methodology:		
Date of issue:	Member of group / work unit coordinator:	Date of revision:

Description of the risk (threat)
…….....

Staff at risk:……...…….....

Causes / vulnerabilities that determine the risk:

- causes of the regulations

…….....
.....

- capacity weaknesses in prevention / risk control

…….....
.....

- Sources of threat

…….....
.....

- features of organizational culture and human resource characteristics

……..……...
..…….....

Effects / probable consequences to the objectives / activities of the structure:..……....
…….....

EXAMPLES OF CORRUPTION RISKS

- **Human Resource Management**

➢ *Drawing criteria and conditions for participation in competitions for job vacancies, so to foster certain candidates.*

➢ *Disclosure of the evaluation tests, correction scales, interview guide or the content of any other documents / tools used during competitions.*

➢ *Making appointments for positions, promotions or moves, in violation of applicable laws.*

➢ *Paperwork and monthly rent allowance without cumulative fulfillment of legal requirements.*

➢ *Falsifying documents in personnel file of the employees.*

EXAMPLES OF CORRUPTION RISKS

Border police

- disclosure, in exchange for money, of the surveillance system;
- asking and receiving undue goods, in order to favour the smuggling of products which are subject of taxation or to enable the trafficking of patrimonial objects or of proceeds of criminality;
- not taking the legal measures when identifying breaching of the specific legislation and of the regulations regarding the state borders;
- enabling the fraudulent entering/exiting of the country of stolen vehicles, in exchange for money;
- facilitating Romanian citizens to exit the country, although they do not comply with the legal provisions (travelling documents or IDs which are forged, expired, persons underage or under pursuit);
- not implementing into the electronic database certain persons who enter/exit the country, but are known as not compliant with the legal provisions;
- receiving money or other goods for entering/taking out of the country of products forbidden by law ;
- enabling the fraudulent entering/exiting of the country of foreign citizens, who do not have the necessary documents, or the documents are not valid;

EXAMPLES OF CORRUPTION RISKS

- **Logistics and Procurement**

- *Receipt of incomplete / deficient payment and acceptance of current repair and modernization (investment) unfinished or poorly realized.*

- *Targeting completion of procedures by a single bidder, by imposing discriminatory conditions in the technical specification.*

- *Direct purchase of goods, services and works (up to 15000 EUR excluding VAT), using nontransparent procedures or avoiding electronic public procurement system (ESPP), in order to encourage certain economic operator.*

- *Increasing the value of an awarded contract, in exchange for personal profit.*

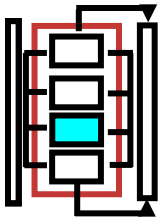
Examples of vulnerabilities

nr. crt.	Denumirea, emitentul şi categoria actului normativ	Numărul articolului	Text (extras din actul normativ evaluat)	Elemente / factori potenţiali de manifestare a corupţiei	Ameninţări de corupţie (fapte posibile ce pot fi generate de actuala reglementare)	Recomandări şi concluzii
1	DENUMIRE: O.U.G. nr. 34/2006 EMITENT: GUVERNUL ROMÂNIEI	Art. 19	Autoritatea contractantă achiziţionează direct produse, servicii sau lucrări (…) nu depăşeşte echivalentul în lei a 30.000 de euro, exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziţie de lucrări.	- valoarea mare a achiziţiei: 30.000 euro/ achiziţie de produse ori servicii, respectiv a 100.000/ fiecare achiziţie de lucrări.	- alegerea preferenţială a operatorilor economici	definirea clară a noţiunilor: „fiecare achiziţie de produse ori servicii", „fiecare achiziţie de lucrări" Precizarea documentelor justificative
2	DENUMIREA: ORDONANTA nr. 2 din 12 iulie 2001 (*actualizata*) privind regimul juridic al contravenţiilor	Art. 7	(1) Avertismentul consta în atenţionarea verbală sau scrisă a contravenientului(…);(2) se aplica în cazul în care fapta este de gravitate redusă;(3) se poate aplica şi în cazul în care actul normativ de stabilire şi sancţionare nu prevede sancţiunea.	Articolul permite lucrătorului ca şi la sancţiuni cu limita minimă a contravenţiei foarte mare să aplice avertisment,	Aplicarea avertismentului şi încasarea ,,la negru" a unei sume de bani. Abuz în serviciu. Luarea de mită	- sancţiunea cu avertisment trebuie aplicată numai dacă este prevăzută expres - eliminarea art. din actul normativ.
3	O.M.A.I. nr. 665/2008 privind unele activităţi de management resurse umane în unităţile M.A.I.	Art.26, alin. 3	„Interviul se înregistrează sau, în cazul în care nu sunt disponibilităţi tehnice în acest sens, se transcrie întocmai de către secretarul comisiei"	Secretarul comisiei de concurs, poate transcrie interviul, intenţionat într-un anumit mod care poate avantaja sau dezavantaja o anumită persoană	Procedura privind aprecierea şi notarea interviului permite ca acesta să nu fie înregistrat audio şi video.	Obligativitatea utilizării suportului tehnic care să permită înregistrarea interviului şi instruirea membrilor comisiilor de concurs.

Examples of vulnerabilities

nr. crt.	Denumirea, emitentul şi categoria actului normativ	Numărul articolului	Text (extras din actul normativ evaluat)	Elemente / factori potenţiali de manifestare a corupţiei	Ameninţări de corupţie (fapte posibile ce pot fi generate de actuala reglementare)	Recomandări şi concluzii
5	DENUMIREA: Regulamentul (CE) nr. 562 al Parlamentului şi al Consiliului din 15 martie 2006 EMITENT: Parlamantul European	art. 7 pct. 2	În cazul în care se efectuează verificări minime asupra persoanelor care beneficiază de dreptul comunitar la libera circulaţie**, poliţiştii de frontieră pot, în mod nesistematic, să consulte** bazele de date naţionale şi europene…”.	Coruperea poliţiştilor de frontieră (de către persoane interesate ca verificarea în bazele de date să nu se efectueze)	Ieşirea/intrarea de pe teritoriul României a unor urmăriţi general, persoane care fac obiectul unor alerte, mandate europene	Înlocuirea expresiei “pot în mod nesistematic să consulte ...” cu **“vor consulta ...”**

Stage III - Risk assessment



1. estimating the probability of risks materializing
2. assessing the impact
3. evaluating the efficiency of the measures in place for preventing / controlling corruption risks
4. assessment of risk exposure
5. classification and ranking of the risks according to the priority of intervention

Stage III - Risk assessment

Scale for estimating the probability of the corruption risks

Factor	Score	Description	Indicators	
Almost certain	**5**	most likely will occur **> 80% chances of occurence**	• is expected to occur in most professional circumstances; • no doubt it will happen eventually frequently; • imminent.	risk of corruption is constantly present due to deficiencies of organization, planning, control, supervision or staff training and how the legal framework is designed or implemented
Probable	**4**	considerable chance of occurrence**,** it is not uncommon **61% - 80% chances**	• will probably appear more professional circumstances; • will likely happen, but it will be a persistent problem for the activity; • it has happened in the past.	
Possible	**3**	occurence may be considered **41% - 60% chances of occurence**	• in certain circumstances may arise profession; • can happen occasionally; • happened elsewhere in an industry similar.	risk of corruption can occur sometimes (it is caused by deficiencies in the activity, errors in understanding or application of specific working procedures etc.).
Highly unlikely	**2**	minimum, but not impossible, it is not known to have occured **21% - 40% şanse de apariţie**	• can only occur in exceptional professional circumstances; • not expected to happen; • has not been reported in the business.	risk of corruption is rare, in exceptional circumstances of work;
Improbable	**1**	Virtually impossible, it never appeared **0% - 20%**	• is likely to never happen; • unlikely to ever happen.	

Stage III - Risk assessment

Scale to estimate the overall impact of risk

Factor	Score	Indicators	
major / critical	**5**	• impossibility of achieving the objectives set for the activity; • Long term damage efficiency, delays in implementation of planned activities (more than 6 months); • severe financial losses for replacement or staff training, change of work procedures, technical equipment, etc. unplanned purchases, representing 25% and more of the institution's annual budget; • negative publicity internationally, involving policy makers at central or institutional management situation.	risk of corruption directly contribute to the emergence or proliferation corruption, facilitate or getting staff to commit such acts
high	**4**	• impact on field goals affected, impaired effectiveness; • medium-term business disruption, delays the normal development of the work (between 3-6 months); • Major financial loss to the institution; • national negative publicity, loss of trust from the beneficiaries of public services.	
moderate	**3**	• professional goals achieved partly significantly affected its effectiveness; • short-term disruption of business; • significant financial loss to the institution (at least 10% of the budget); • some negative publicity locally.	risk of corruption can lead to the emergence or proliferation parameters favoring corruption
low	**2**	• minor impact on professional objectives; • interruption negligible, insignificant conduct of business; • moderate financial loss for the institution (5% or more of the budget); • Some public baffle isolated but accompanied by a loss of confidence.	risk of corruption contributes little or at all to the emergence or proliferation of corruption
very low	**1**	• minimal or insignificant impact on achieving objectives; • any disruption in the timing of the activity; • significant financial losses or minimal structure; • likely to lead / cause negative publicity.	

Stage III - Risk assessment

Data sheet concerning the description and assessment of corruption risks (2)

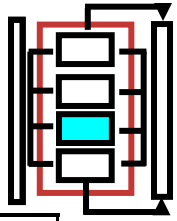
Level of the risk	Probability (P)	Global impact (IG)	Exposure (P x IG)	Priority (1, 2 or 3)

Impact components / dimensions	Relativity of the components (%)	IMPACT (from 1 to 5)	Relativity of the components x IMPACT
1.			
2.			
n.			
TOTAL	$\Sigma_{[1,n]}$ 100%		$\Sigma_{[1,n]}$ = Global Impact (IG)

Measures to prevent / control existing currently	Efficiency of the measures
1.	
2.	
3.	

Additional measures to prevent / control the risk	Risk responsible
1.	
2.	
3.	

Stage III - Risk assessment



3. Assessment of the level of the control measures for corruption risks

	Question 1	Question 2	Question 3
	Do measures deal effectively with the identified risks?	Are the measures well documented and communicated officially to the those interested or involved?	Are the established measures operational and applied consistently?
no	1	1	1
partially	3	2	2
yes	6	3	3
	Total I_1	Total I_2	Total I_3

Level	Score (I_1+I_2+I_3)	Description
inefficient	3	at best, the measures deal with the risks, but are not sufficiently/well documented or applied; at worst, the measures do not actually deal with the risks concerned, since they are neither documented nor are they applied.
reduced/weak	4	the measures deal with the risks, at least partially, but the documentation and/or the application must be improved and adapted considerably;
good	5-6	the measures deal with the risks, but the documentation and/or application require improvement
very good	7-12	the measures deal with the risk, are well-documented and implemented;

Stage III - Risk assessment

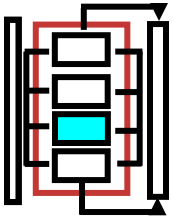
Scale for measuring the exposure of the risks

Level of prpbability

	very low 1	low 2	moderate 3	high 4	critical 5
Almost certain 5	5	10	15	20	25
probable 4	4	8	12	16	20
possible 3	3	6	9	12	15
higly unlikely 2	2	4	6	8	10
unprobable 1	1	2	3	4	5

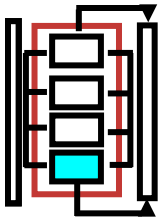
level of impact

Stage III - Risk assessment



	RISK CATEGORY	PRIORITATE	ACTION
	High/extreme risks	**Priority 1**	**Needs concentration of attention of leadership for adopting URGENT measures to prevent/controll corruption risks**
	Moderate risks	**Priority 2**	**Risks may be MONITORRED or controlled, either by incresing the efficiency of present measures or by adopting suplimentary controll measures**
	Minor risks	**Priority 3**	**Risks may be TOLERATED and will be considerred inherent to the activities. Suplimentary measures are not needed, but only apllying existent ones**

Phase IV - Planning/implementing risk control measures



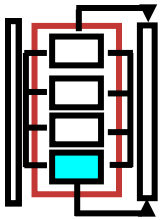
Risk response depends on the nature of the risks, viewed from the perspective of the control possibilities, and should take into account the following questions:

1. Can the risks be controlled at institutional level ?

2. If yes, is the response to the risks satisfactory?

3. If not, can the institution eliminate, modify or monitor the activities exposed to corruption risks?

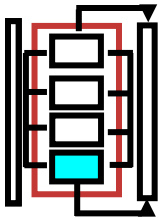
Phase IV - Planning/implementing risk control measures



Risk control strategies

1. elimnating/avoiding corruption risks
2. treating corruption risks
3. transfering risks
4. permanent monitoring (accepting) risks

Phase IV - Planning/implementing risk control measures



Types of control measures :

Organizing activities: correcting anomalies detected in the process development – e.g. separation of functions (provision and control), mutual control, rotation of duties/functions etc.

Training of staff (Developing and promoting an internal culture against corruption)

Internal control: bodies/instruments established to control the risks arising from lack of processes and rules

Skills development for managers to respond to the risks of corruption and notify competent bodies

Corruption risk registry

Part I – Identifying and assessment of the risks

Description of risks		Assessment of the risks					
The corruption threat	causes	Parametrii riscului				Existing measures	Evaluation of the measures
		probability	Global impact	exposure (col. 4 x col.5)	priority		
2	3	4	5	6	7	8	9

Partea a II-a – Planning/implementing risk control measures

The corruption threat	Suplimentary measures	Term	Risk responsible	Monitorring and revision of the risks					
				Assessment of the controll measures		Assessment of revised risks			
				indicators[1]	Corruption cases[2]	probability	Global impact	exposure (col. 8 x col.9)	priority
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

[1] For each of the measures
[2] According to the description of the threat

Ministerul Afacerilor Interne | Direcţia Generală Anticorupţie

Managementul Asistat al Riscurilor de Corupţie

Acasă | Anexa 1 | Anexa 2 | Anexa 3 | Anexa 4 | Anexa 10 | Documente

Help | Incidente de integritate

Export Raspunsuri Chestionar

Organizaţii (Câmp obligatoriu)

INSPECTORATUL DE POLITIE AL JUDETULUI IASI
ADMINISTRAREA PATRIMONIULUI IMOBILIAR SI INTENDENTA
ANALIZA SI PREVENIREA CRIMINALITATII
APELURI DE URGENTA

Exportă

Asociere risc la incident de integritate

Judeţ

ARGES

Nume structură

Caută

Structură*

INSPECTORATUL DE POLITIE AL JUDETULUI ARGES

Domeniu Activitate*

Structura de retinere si arestare preventiva

Activitate vulnerabilă

efectuarea serviciului de pază şi supraveghere a persoanelor private de libertate

Risc

- Acordarea suplimentară de drepturi (de exemplu, la pachet, vizită, telefon, corespondenţă, cumpărături etc.), peste ceea ce este stabilit prin O.M.J. nr.2714/C/2008 (de exemplu, cu o durată/greutate mai mare, în afara orelor de program şi/sau în timpul zilelor nelucrătoare) si întocmirea, în mod nejustificat, a unor rapoarte de recompensare pentru a facilita persoanelor reţinute obţinerea de drepturi suplimentare, respectiv anularea unor sancţiuni ce limitau accesul la unele drepturi.
- Introducerea sau facilitarea introducerii de bunuri interzise în C.R.A.P.
- Permiterea intrării în arest a persoanelor neautorizate şi facilitarea întrevederii persoanelor private de libertate cu alte persoane

Ofiţeri

Număr acte materiale | Soluţie: Alege | luni:

ani:

+ −

Agenţi

Număr acte materiale | Soluţie: Alege | luni:

ani:

Vizualizare incident de integritate

Titlu: incident arest 25.07.2014

Tip incident: Rechizitoriu

Dată producere incident de integritate: 25/07/2014

Structură: INSPECTORATUL DE POLITIE AL JUDETULUI ARGES -INSPECTORATUL GENERAL AL POLITIEI ROMANE/

Număr dosar penal: 100

Dată număr document: 15/Iulie/2014

Conținut

Documente Asociate:

Rapoarte de Evaluare:

Alte Documente:

Domeniu de activitate	Activitate vulnerabilă	Nr. acte materiale şi soluţii	Risc	Nume Utilizator
Structura de retinere si arestare preventiva	efectuarea serviciului de pază şi supraveghere a persoanelor private de libertate	**Ofițeri** • *Nr. acte materiale:* 2 *Solutie:* Condamnare cu suspendare *Ani:* 2 *Luni:* 0 **Agenți** • *Nr. acte materiale:* 6 *Solutie:* Condamnare cu suspendare *Ani:* 3 *Luni:* 0	Introducerea sau facilitarea introducerii de bunuri interzise în C.R.A.P.	Mihai Barlici

Partea a II-a – Determinarea şi aplicarea măsurilor de prevenire/control

Descrierea ameninţării de corupţie	Măsuri suplimentare	Termene	Responsabil(i) de risc	Monitorizare şi revizuire						
				Evaluarea măsurilor de control		Parametrii riscului revizuit				
				Indicatori de evaluare	Evaluare masură	Riscuri de corupţie materializate	Probabilitate	Impact global	Expunere	Prioritate
Structura de retinere si arestare preventiva										
Introducerea sau facilitarea introducerii de bunuri interzise în C.R.A.P.	dotarea lucrătorilor care asigură drepturile arestaţilor la pachete şi vizită, cu dispozitive de detectare a obiectelor interzise ce pot fi introduce in arest cu ocazia desfasurarii acestor activitati (arme, cutite sau alte obiecte intepatoare taietoare, componete electronice pt.telefoane mobile etc)	25/07/2014	Şeful CRAP, Şeful Serviciului Logistic	achiziţia de dispozitive şi asigurarea instruirii		1				
	amenajarea intrărilor în camerele de arest c dispozitive de detectare a obiectelor interzis prevăzute cu înregistrarea fluxului		Şeful CRAP, Şeful Serviciului Logistic	puncte de acces amenajate						
	monitorizarea continuă a documentelor din dosarele de penitenciar şi executarea controlului privind respectarea programului zilnic		Ipj Iasi Consilier	Număr controale						

iulie 2014

Su	Mo	Tu	We	Th	Fr	Sa
29	30	1	2	3	4	5
6	7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18	19
20	21	22	23	24	25	26
27	28	29	30	31	1	2
3	4	5	6	7	8	9